

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. BALANDŽIO 3 D. NUTARIMO NR. 280 „DĖL  
ĮGALIOJIMŲ SUTEIKIMO ĮGYVENDINANT LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIETYBĖS  
ĮSTATYMĄ IR LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIETYBĖS DOKUMENTŲ RENGIMO  
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas Nr. 1),**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2013 M. BALANDŽIO 3 D. NUTARIMO NR. 281 „DĖL  
TEISĘ ATKURTI LIETUVOS RESPUBLIKOS PILIETYBĘ PATVIRTINANČIO  
PAŽYMĖJIMO IR LIETUVIŲ KILMĘ PATVIRTINANČIO PAŽYMĖJIMO IŠDAVIMO  
TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas Nr. 2) ir**

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. KOVO 29 D. NUTARIMO NR. 312 „DĖL  
PRIESAIKOS LIETUVOS RESPUBLIKAI TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO (toliau – Projektas Nr. 3)**

**(toliau kartu – Projektai)**

**(TAP NR. 19-957-19-959; TAIS NR. 19-6289(2), 6291(2), 6293(2))**

2019-06-14 Nr.NV-1689  
Vilnius

Skubos tvarka įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

***Dėl Projekto Nr. 1:***

1. Projekto Nr. 1 1.1 papunktyje keičiamo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013 m. balandžio 3 d. nutarimo Nr. 280 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos pilietybės įstatymą ir Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 1 punktą siūlome papildyti nuoroda į Pilietybės įstatymo 29 straipsnio 4 punktą. Šio punkto nuostata yra bendro pobūdžio, tačiau tai suteiks teisinio aiškumo, kad Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentus rengia, pilietybės klausimus pagal jiems nustatytą kompetenciją nagrinėja ir sprendžia vienintelė Vyriausybės įgaliota institucija, t. y. Migracijos departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos.

2. Projekto Nr. 1 1.2.4 papunktyje pildomo Lietuvos Respublikos pilietybės dokumentų rengimo tvarkos aprašo (toliau – aprašas) 7<sup>1</sup>.3 papunktyje siūloma nustatyti, kad prašymas dėl Lietuvos Respublikos pilietybės nepriimamas ir kartu su pateiktais dokumentais grąžinamas, jei pateiktuose dokumentuose yra *klastojimo požymių*. Atkreiptinas dėmesys, jog dokumentų klastojimas yra nusikalstama veika, įtvirtinta Baudžiamajame kodekse, todėl manytina, jog nuostatos taikymas keltų keblumų, nes, neaišku kokių teisiniu pagrindu vadovaujantis prašymus

nagrinėjanti institucija galėtų konstatuoti, kad tam tikra informacija yra suklastota, nes šį teisės pažeidimą gali konstatuoti tik teismas, vykdydamas teisingumą. Be to, jeigu pateiktuose dokumentuose yra klastojimo požymių, tokie dokumentai asmeniui neturėtų būti grąžinami ir apie galimą dokumentų klastojimo atvejį turėtų būti informuojama policija. Ši pastaba taikytina ir Projekto Nr. 2 keičiamo Teisę atkurti Lietuvos Respublikos pilietybę patvirtinančio pažymėjimo ir lietuvių kilmę patvirtinančio pažymėjimo išdavimo tvarkos aprašo (toliau – Atkūrimo aprašas) 13.1 papunkčiui, 16, 17, 28 punktais, Projekto Nr. 3 2.8 papunktyje pildomam Priesaikos Lietuvos Respublikai tvarkos aprašo (toliau – Priesaikos aprašas) 4<sup>2</sup>.3 papunkčiui.

3. Siūlome tikslinti Projekto Nr. 1 1.2.5 papunktyje keičiamo aprašo 9 punkto nuostatą „kitais būdais“, nes aprašo 3 punkte be dokumentų pateikimo elektroniniais ryšiais nustatytas tik dar vienas dokumentų pateikimo būdas (tiesiogiai atvykus).

4. Atsižvelgdami į tai, kad Pilietybės įstatymo 24 straipsnio 8 punktas pripažintas netekusiu galios (2018 m. spalio 18 d. įstatymu Nr. XIII-1538), siūlome tikslinti Projekto 1.2.8 papunktyje keičiamo aprašo 17 punkto antrojoje pastraipoje duodamą nuorodą į šį įstatymą.

5. Siekiant teisės akto nuostatų vienodumo (taikymo paprastumo), ir atsižvelgdami į Projekto 1.2.9 papunktyje keičiamo aprašo 18 punkto keitimą, kuriame asmens informavimas apie priimtą sprendimą siejamas su paskelbimu Teisės aktų registre, siūlome analogiškai nustatyti ir aprašo 19 punkte (vietoj nuostatos „nuo sprendimo dėl jo Lietuvos Respublikos pilietybės atkūrimo įsigaliojimo“).

6. Siūlome Projektą Nr. 1 tikslinti teisės technikos ir redakciniais aspektais (vartoti aprašo 1 punkte įsivestą trumpinį „aprašas“ – Projekto 1.2.4 papunktis; suvienodinti duodamas nuorodas į Pilietybės įstatymą, pvz., 1.2.9 papunktyje rašomas sutrumpintas Pilietybės įstatymo pavadinimas, nors kituose punktuose – pilnas). Taip pat siūlome Projekto Nr. 1 2 punkte atsisakyti perteklinių žodžių „nustatyti, kad“ (taip pat ir kituose Projektuose).

7. Siūlome keičiamo aprašo nuostatas suderinti su įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatomis, Projektą Nr. 1 papildant taip pat ir šiais pakeitimais:

1) aprašo 4 punkto septintosios pastraipos pakeitimu, kuriame siūlome tikslinti vartojamos sąvokos („saugus elektroninis parašas, sukurtas saugia parašo formavimo įranga ir patvirtintu galiojančiu kvalifikuotu sertifikatu“), jas suderinant su Elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatyme vartojamomis sąvokomis;

2) aprašo 10.5 papunkčio pakeitimu, kuriame atsižvelgdami į Europos Sąjungos teisės aktų nuorodų pateikimo įstatymuose ir kituose teisės aktuose rekomendacijų, patvirtintų Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos

generalinio direktoriaus 2002 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 106K, 24.1 papunktį siūlome tikslinti duodamą nuorodą į Reglamentą (EB) Nr. 1987/2006, nurodant jo paskutinius pakeitimus (nurodant Reglamentą (ES) 2018/1861);

3) aprašo 1, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimu – tikslinant pastraipą „Man žinoma, kad <...>“ atsižvelgiant į Pilietybės įstatymo 22 straipsnio 1 punkto nuostatas (tarptautinių nusikaltimų sąrašas);

4) aprašo 3, 4 ir 5 priedų pakeitimu – suderinant su Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB ir Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo nuostatomis (duomenų apie asmens teistumo tvarkymą Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas nenustato ir šie duomenys nevadinami „ypatingais duomenimis“).

#### ***Dėl Projekto Nr. 2:***

8. Atsižvelgiant į tai, kad, Pilietybės įstatymo 12 straipsnyje ir 46 straipsnio 2 dalies 1 punkte Vyriausybei pavesta nustatyti teisės atkurti Lietuvos Respublikos pilietybę patvirtinančio ir lietuvių kilmę patvirtinančio dokumentų formas ir *išdavimo* tvarką, Atkūrimo aprašo VI skyriaus nuostatos, kuriose įtvirtintas šių dokumentų *negaliojimas* į šį reguliavimą nepatenka. Be to, atsižvelgiant į tai, kad bendros nuostatos turi būti nustatytos įstatymuose, o ne juos įgyvendinančiuose teisės aktuose (Lietuvoje nėra deleguotosios įstatymų leidybos), Pilietybės įstatyme, kaip ir kituose įstatymuose, pvz., Lietuvos Respublikos įstatyme „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, mūsų manymu, turėtų būti nustatyti dokumentų pripažinimo negaliojančiais pagrindai, o Atkūrimo apraše – tik procedūros (šių nuostatų įgyvendinimas).

9. Siūlome tikslinti Atkūrimo aprašo 13.2 papunkčio (13 punkto) dėstymą, nes atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (toliau – Rekomendacijos) 54 punktą (papunkčiai pastraipų neturi).

10. Atkūrimo aprašo 12 punkte siūlome atsisakyti žodžių „teisės aktų nustatyta tvarka“ kaip nesukuriančių jokios pridėtinės vertės arba nurodyti konkretų teisės aktą (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. spalio 30 d. nutarimą Nr. 1079 „Dėl Dokumentų legalizavimo ir tvirtinimo pažyma (*Apostille*) tvarkos aprašo patvirtinimo“). Pastaba taikytina ir Projekto Nr. 3 2.5 papunktyje keičiamo Priesaikos aprašo 3 punktui.

11. Atkūrimo aprašo 14 punkte siūlome vartoti oficialius „Lietuvos Respublikos gyventojų registro“ ir „Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijos“ pavadinimus.

12. Tikslinta Atkūrimo aprašo 22 punkte duodama nuoroda į 12 punktą, nurodant, kokio tai dokumento punktas.

13. Siekiant teisinio aiškumo siūlome Atkūrimo aprašo 26 punkte atskleisti vertinamojo pobūdžio sąvoką „nedelsdamas“.

***Dėl Projekto Nr. 3:***

14. Atsižvelgiant į tai, kad Priesaikos Lietuvos Respublikai tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. kovo 29 d. nutarimu Nr. 312 (toliau – Priesaikos aprašas) 3 punktas turėtų būti keičiamas ir dėl jo neatitikimo Rekomendacijų 54 punkto nuostatoms (papunkčiai pastraipų neturi ir tai nėra Priesaikos aprašo 3 punkto pastraipa, kaip nurodyta Projekto Nr. 3 2.5 papunktyje), siūlome sujungti Projekto Nr. 3 2.2–2.5 papunkčių keitimus ir Priesaikos aprašo 3 punktą dėstyti nauja redakcija.

15. Projekto Nr. 3 2.7 papunktyje pildomo Priesaikos 4<sup>1</sup> punkto antrojoje pastraipoje vartojamas sąvokas („saugus elektroninis parašas, sukurtas saugia parašo formavimo įranga ir patvirtintu galiojančiu kvalifikuotu sertifikatu“) siūlome suderinti su Elektroninės atpažinties ir elektroninių operacijų patikimumo užtikrinimo paslaugų įstatyme vartojamomis sąvokomis.

16. Siūlome keisti Priesaikos aprašo 11 punktą ir jame atlikti analogiškus Projekto Nr. 1 1.2.9 papunktyje keičiamo aprašo 18 punkto pakeitimus (dėl informavimo apie priimtą sprendimą ir nurodytų kopijų patvirtinimą). Pasiūlymas taikytinas ir Priesaikos aprašo 14, 16, 25 punktams.

***Dėl susijusių aspektų:***

17. Atkreipiame dėmesį į tai, kad Konsulinio mokesčio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 11 punkte numatytas Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministro patvirtinta tvarka konsulinės įstaigos išduotas lietuvių kilmę patvirtinantis pažymėjimas. Pažymėtina, kad ši nuostata ta apimtimi, kiek apibrėžia pažymėjimo išdavimo tvarką nustatantį subjektą, neatitinka Pilietybės įstatymo 12 straipsnio, o ta apimtimi, kiek nustato pažymėjimą išduodantį subjektą, apriboja Vyriausybės galias pavesti lietuvių kilmę patvirtinančio pažymėjimo išdavimą kitai institucijai. Atsižvelgiant į tai, manome, kad, siekiant teisės aktų suderinamumo, būtinas Konsulinio mokesčio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 11 punkto keitimas.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė